



CQDX

Oficjalny organ SPDXC, Stowarzyszenia Miłośników Dalekosiężnych Łączności Radiowych

Biuletyn SPDXC Klubu Nr 80/2002 (listopad 2002)

Komunikat z posiedzenia Zarządu SPDXC w dniu 16.10.2002

Posiedzenie zostało poświęcone ustaleniu procedur roboczych w weryfikowaniu osiągnięć stanu posiadania Współzawodnictwa Sportowego Członków SPDXC oraz zasad pracy i procedur Sekretarza Krajowego.

Ustalono:

- 1) **Sekretarz Krajowy dokonuje weryfikacji jedynie aktualnych członków Stowarzyszenia.**
- 2) Wnioski złożone przez osoby nie będące członkami Stowarzyszenia nie będą rozpatrywane. Osoba taka otrzyma zawiadomienie o wstrzymaniu weryfikacji oraz zostanie wysłana do niej deklaracja członkowska. Po zgłoszeniu członkostwa i wniesieniu stosownych opłat procedura weryfikacji zostanie wznowiona.
- 3) Lista współzawodnictwa sportowego SPDXC wszystkich członków będzie publikowana jeden raz do roku w miesiącu wrześniu.
- 4) Lista współzawodnictwa sportowego SPDXC członków ze stanem posiadania większym niż 300 DXCC będzie publikowana raz na kwartał zawsze w ostatnim miesiącu kwartału.

Kolega Jacek SP5DRH opracuje i przedstawi do wiadomości członków stowarzyszenia regulamin pracy Sekretariatu Krajowego ze szczegółowym opisem procedur dotyczących zasad weryfikacji.

Warszawa, dnia 16.10.2002

SP- DX Contest – wyniki ankiety

Ankieta dotycząca zawodów SP-DX Contest spotkała się z dość dużym zainteresowaniem. Byłem zaskoczony ilością odpowiedzi. Bardzo wiele osób oprócz samych odpowiedzi przesłało dodatkowe, często obszerne, komentarze i uwagi. Wszystkie są opublikowane poniżej. Wszystkie osoby, które przesyłały ankietę, podały swoje znaki, ale same wyniki ankiety są opublikowane anonimowo.

Początkowo miałem zamiar przeznaczyć ankietę tylko dla uczestników Listy Dyskusyjnej, ale bardzo szybko o sprawie dowiedzieli się także inne osoby. To bardzo dobrze. W ten sposób wyniki są bardziej reprezentatywne. Kilka osób wskazało – całkiem słusznie, że pytania można było bardziej przemyśleć i doprecyzować. Na usprawiedliwienie można podać tylko to, że ankieta powstała bardzo szybko, była to potrzeba chwili, dla której impuls stanowiła bardzo zaogniona dyskusja na Liście Dyskusyjnej SPDXC.

Prawdopodobnie ilość ankiet byłaby większa, ale niestety w ostatni weekend października nastąpiła awaria płyty głównej serwera i ankieta przestała być dostępna. Ponieważ przestałem także odbierać pocztę, nie mogłem dodać do wyników danych z ankiet, które być może zostały przesłane tuż przed awarią. Kiedy serwer zacznie ponownie funkcjonować, wszystkie dane zostaną umieszczone na stronie WWW. Ankietę wysłało 120 osób. Niektórzy wstrzymali się od odpowiedzi na niektóre pytania, stąd podsumowania mogą w niektórych wypadkach nie dawać ogólnej liczby ankiet. Oto wyniki ankiety:

Czy łączności ze stacjami, które nie nadesłały dzienników powinny być zaliczane korespondentom w SP-DX Contest?	TAK: 87 odpowiedzi (75%)
	NIE: 29 odpowiedzi (25%)
Czy należy wprowadzić zasadę, że jeśli stacja nie nadesłała logu, korespondentom są zaliczane łączności tylko wtedy, jeśli znak takiej stacji wystąpi w logach korespondentów określoną ilość razy?	TAK: 96 odpowiedzi (80%)
	NIE: 24 odpowiedzi (20%)
Jeżeli na poprzednie pytanie odpowiedziałeś "TAK", to ile razy twoim zdaniem powinien wystąpić w nadesłanych logach taki znak, aby łączności były zaliczane wszystkim korespondentom	1: 7 odpowiedzi (5,83%)
	2: 17 odpowiedzi (14,17%)
	3: 23 odpowiedzi (19,17%)
	4: 0 odpowiedzi
	5: 37 odpowiedzi (30,83%)
	6: 0 odpowiedzi

	7: 0 odpowiedzi
	8: 0 odpowiedzi
	9: 0 odpowiedzi
	10: 13 odpowiedzi (10,83%)
	19,17% ankiet nie dotyczyło tego pytania lub liczba nie została podana.
Czy w przypadku błędów w danych (źle odebrany znak, raport itd.) punkty powinny być odejmowane tylko jednej stacji (która popełniła błąd) czy obu korespondentom?	Tylko tej stacji, która popełniła błąd: 96 odpowiedzi (80,67%)
	Obu korespondentom: 23 odpowiedzi (19,33%)
Czy - twoim zdaniem - jeśli przeprowadzasz łączności w zawodach, masz obowiązek wysłania logu?	TAK: 88 odpowiedzi (73,95%)
	NIE: 31 odpowiedzi (16,05%)

Ankieta przesłała 120 osób, w tym 83 osoby spośród uczestników Listy Dyskusyjnej SPDXC (51,88% wszystkich uczestników Listy). Poniżej zamieszczam komentarze przesłane przez osoby, które wypełniły ankietę. Zebrała się z tego dość pokaźna lektura. Często prezentowane są skrajne poglądy.

Komentarze uczestników ankiety:

Nie zabierałem głosu na liście, bo mam małe doświadczenie, szczególnie jeśli chodzi o rozliczanie zawodów!

Moje zdanie jest takie: do Naszych zawodów należy zastosować takie zasady, jakie obowiązują w innych zawodach światowych. Nie należy wymyślać cudów. Jasne, ogólnie przyjęte zasady sprawiają, że korespondent wystartuje w zawodach, bo będzie wiedział, o co chodzi. Gdy regulamin i sposób rozliczania będzie zbyt zagmatwany to, po co mu się nad tym zastanawiać! Jest tyle innych zawodów, w których może wystartować.

TAK w pierwszym pytaniu dotyczy stacji, które wystąpiły w 5 i więcej logach. I tak naprawdę, to ta kwestia jest już uregulowana właśnie w ten sposób.

Co do przedostatniego pytania - wg. mnie QSO jest ważne (nie tylko w zawodach) kiedy zgadzają się znaki stacji. Nad raportami można się jeszcze zastanowić, ale też raczej przy błędach takie QSO jest nieważne.

Regulamin pracy Komisji zaprezentowany w ostatnim biuletynie opracowała SOBIE komisja i postawiła wszystkim jedynie słuszne warunki oceniania-jakim prawem .

Zawody są tylko częścią naszego hobby - a to jest TYLKO hobby. Nie dajmy się zwariować.

Łączności ze stacjami, które nie nadesłały dzienników należy zaliczyć tylko wtedy, gdy 5 lub więcej razy znak występuje w logach zgłoszonych .

Tak zawody są, jak napisał Krzysiu SP7GIQ, przede wszystkim dla obcokrajowców, a przy okazji i dla nas. Zmniejszenia do wymaganych 2-3 QSO wynika z tego, że większości nie tylko słabych stacji, ale i większości DX trudno zrobić na 1,8, 3,5 i nawet 28 po 5 QSO w jednej emisji z SP nawet w SPDXC.

Wyobraźmy sobie, stację, która w związku z "wielkością" klasyfikacji, albo ma tylko taki sprzęt wybrała sobie tylko jedna emisja na 1,8, lub 3,5 i "umordowała" 2-3 stacje SP.

Dla wielu z nich to może wielki sukces, a my ich usuwamy z listy uczestników i przy okazji obcinamy punkty tym umordowanym. Może nie mają komputera i Internetu, może mają problem z wysłaniem logu, a może ich log wysłany zwykłą pocztą po prostu po drodze zaginął.

Na jednej z wysp greckich, stary latarnik przez wiele, wiele lat naprawiał swojego FT250. Antenę posiadał na latarni, ale jako emeryt mógł tam nadawać tylko w weekendy. Zaniósł więc swoje radio w któryś

niedzielny poranek na samą górę po krętych schodach, włączył, słucha, słucha a tu jakieś zawody. Nie chciał brać udziału w zawodach ale jego stary TRX nie ma WARC-ów. Przesiedział cały dzień i poszedł do domu. Przyszedł więc w kolejny niedzielny poranek. Włączył swój stary TRX, słucha, słucha a tu znowu jakieś zawody. I tak było jeszcze wiele, wiele razy. Mijały kolejne tygodnie a stary człowiek ciągle nie mógł wypróbować swojego radia, bo zawsze były jakieś zawody. W końcu umarł i nie dowiedział się czy jego ukochany TRX jeszcze działał.

Historia ta nie była by taka smutna gdyby nie to, że kiedyś nasz bohater jeszcze jako marynarz przez przypadek trafił na zjazd SP DX Clubu w Gdyni, a tam usłyszał od jakiegoś nawiedzonego: że w zawodach trzeba robić więcej niż jedno QSO i koniecznie trzeba wysłać dziennik do organizatora.

Stary człowiek chciał zrobić tylko jedną łączność a już wiedza o tym, kto jest organizatorem cotygodniowego zamieszania na pasmach była kompletnie po za jego możliwościami.

Błagam!!! Nie dopisujcie kolejnych przykazań do DEKALOGU .

SPDX Contest jest mało popularny, radykalne zmiany w regulaminie zawodów mogą doprowadzić do zmniejszenia liczby uczestników, których i tak jest jak na lekarstwo.

Ta dyskusja prowadzi chyba do tego, aby została wydana "instrukcja" pt. "JAK OSZUKIWAC W ZAWODACH SPDXC".

Jeżeli "korespondent" nie prześle logu, jest wykazany np. dwa, trzy, cztery razy i są zaliczane punkty, to coś tutaj jest nie OK!!!

Jest to proste i już tłumaczę dlaczego: np. chce mieć mnożnik, wpisuję do logu fikcyjny znak, potem robię pod tym znakiem, dwie, trzy łączności z innym uczestnikiem SP (oczywiście w SPDXC) i mam punkty + mnożnik. Ktoś powie, że "nabijam" też komuś mnożnik, ale można wybrać kogoś, kto mi nie zagraża....hi! TA STACJA JEST WYKAZANA!!! I TO KILKA RAZY.

Podam tylko jeden, bardzo skrajny przypadek i wierzę, że wszyscy jesteście uczciwi. Zmiany muszą być przemyślane. Ja w tym roku startowałem w dużej ilości zawodów i zawsze uważam, że jest to tylko świetna zabawa. Oby dla każdego z nas!!!

Dodałbym jeszcze wiele innych pytań, bo nie jest to w/g mnie jeszcze miarodajne, ale jako badanie opinii publicznej może być.

Pytania są zbyt "tendencyjne". Ankieta jest zbyt uproszczona - koncentruje się tylko na samych szczegółach zaliczania QSO.

Problem jest poważniejszy: trzeba odpowiedzieć na pytanie, czy od tego roku już zawsze będzie jednoznaczny algorytm pracy komisji? Czy komisja może go naruszyć? Do tej pory komisje miały takie uprawnienia, tzn. mogły decydować samodzielnie.

Moja propozycja "głosowania" nad zasadami: 20% komisja, 20% SPDXC, 20% PZK, 10% Big Guns, 30% głos ludu.

Odpowiedź na pierwsze pytanie jest ściśle związana z następnymi dwoma. Karanie uczestnika zawodów za grzechy innych to niezbyt logiczne. (Kowal zawinił Cygana powiesili - hi). Jeśli jakaś stacja wystąpi w 5-ciu logach to chyba nie był przypadkowy udział.

Podobnie odejmowanie korespondentowi punktów za to, że ten drugi źle odebrał lub zapisał, to też nie jest OK.

Wysyłanie logu - w ciągu 30 lat w eterze brałem udział w blisko 750 różnych zawodach i tylko raz udało mi się być wymienionym wśród stacji "brak logów", a to z tego względu, że wysyłałem dziennik zgodnie z info w prasie krótkofalarskiej (sprostowanie adresu było po 2 m-cach).

Jestem teraz po WAG Contest (rozgrzewka przed CQWW), ale postanowiłem jeszcze wysłać ankietę.

Moim zdaniem zawody powinny mieć opracowany regulamin, umożliwiający bicie rekordów wszechczasów. W tym wypadku istotny jest wynik punktowy, zajęte miejsce jest sprawą drugorzędną.

Tak zwane UNIQUE CALL's, wzorem innych zawodów powinny być uznawane, jeśli znajdują pokrycie w bazie danych organizatora i dotyczą stacji, która popełnia mało błędów. Wiem, że określenie "mało" nie jest ostre, ale zespół, który zaproponował Czesław SP2UKB w swojej propozycji nr 2, powinien sobie z tym poradzić.

Wszyscy już pozapominali (myślę, że jakieś 80 %) jak dorabiali sobie punkciki w czasie zawodów i mieli serdecznie gdzieś problem wysyłania dziennika.

Ważny był nowy kraj na jakimś paśmie, a że w czasie zawodów - pal to lichy. Czy dlatego że Takie Stacje wołają np. HC8N na 3,5 to trzeba Mu obcinać punkty. Przecież ta dyskusja prowadzi do degradacji SPDX Contestu - zaczniemy omijać szerokim łukiem stacje 001! A może o to chodzi? Tak WIELKIE I POWAŻNE ZAWODY - jak SPDXC - i sposób liczenia punktów staną się wyznacznikiem NOWEJ LEPSZEJ DROGI - tylko dokąd? Ale nie ma problemu - to nie jedyne zawody i nie ma potrzeby startowania w nich. Jeśli wynik zawodnika robiącego 1000 QSO jest porównywalny z tym, który zrobił 500 QSO, to po co startować.

SPDX Contest to świetna zabawa, z roku na rok ilość uczestników rośnie. Generalnie to zawody dla tych ze świata, stacje polskie powinny traktować je jak dobrą zabawę. SPDX Contest to u nas lokalnie "przedśionek" do np. CQ WW, młodzi ludzie chcą się tak bawić. Moim zdaniem zbyt rygorystyczny sposób liczenia punktów, "podcina skrzydełka", z drugiej zaś strony ciekawe, ile stacji ze świata które nie przysłały logu (robiąc 3-5 QSO) może wystartować w przyszłym roku. Na ile wiele QSO zrobione np. przez SP2FAX (i nie zaliczone przez komisję) stanowi reklamę naszych zawodów???

Propozycje:

- dopuścić używanie znaków kontestowych przez stacje polskie,

- w grupie kontrolnej stacji polskich podawać trzy znaki określające województwo i powiat np. KLZ,

Sprawa odejmowania punktów w przypadku źle odebranych danych jest najtrudniejsza. Bo jak np. postąpić w przypadku, gdy korespondent zrobił 10 łączności, ale nie odbierał grup kontrolnych wychodząc z założenia, że skoro wysłał log do kontroli to nie będzie się męczył z odbieraniem.

Dziękuję komisji za dotychczasowe solidne rozliczanie zawodów

Ewentualne ograniczenie kategorii klasyfikacyjnych na pewno obniżyłoby popularność zawodów wśród stacji DX-owych, no bo jak stacje np. VK mogą konkurować ze stacjami europejskimi czy nawet amerykańskimi, nie mówiąc już o tym, że max. moc w VK dla najwyższej kategorii ("Unrestricted"), to 120W mocy wyjściowej dla CW i 400W PEP dla SSB i żadne "kilowaty" nie są tu dozwolone (!), HI.

Sprecyzowanie regulaminu zawodów, który by pasował wszystkim jest niemożliwe. Po za tym gdyby regulaminy wszystkich zawodów były takie same, zawody byłyby mało atrakcyjne. Dopóki większość uczestników ma zabawę (a o tym świadczy ilość uczestników), to nie należy panikować.

Bez względu na to, jakie będą zmiany w SPDXC, Polonia będzie brać w nich udział, może nawet nie dla wyniku a raczej z chęci spotkania wielu SP's.

Wielkie dzięki tym, co się zawsze "narobią" przy opracowywaniu wyników....i tak trzymać!

W obliczu drugiego pytania, opcje w pyt. pierwszym są niewystarczające, bo musi być jeszcze trzecie wyjście w postaci "nieprzysłanego logu ale np. więcej niż 1 QSO", które prowadzi do tego drugiego pytania.

Pytanie 4 sugeruje, że wiadomo, kto popełnił błąd. A np. VE3PND mógł zrobić 10 QSOs a VE3PNN tylko jedno... Nie ma szansy na sprawdzenie czy polski korespondent zrobił VE3PNN, czy źle odebrał VE3PND, czy błąd zrobił VE3PND. Chyba, że VE3PNN przysłał log. Uważam, że zabranie punktów obu stacjom zmobilizuje wszystkich do większej uwagi przy nadawaniu i odbiorze.

Jest pewne niedopracowanie pytań - odpowiadając na pierwsze pytanie NIE, wprost wyklucza się z odpowiadania na pytanie drugie: i zarazem odpowiedź TAK na pierwsze (jeżeli jest "zupełnie stanowcza") powinna zwalniać od jakichkolwiek spekulacji, czyli odpowiadania na pytanie drugie.

Powinny być także uwzględniane logi nadesłane tylko do kontroli, ale powinien istnieć obowiązek (jak egzekwowany?????) nadesłania logu

Tyle innych zawodów odbywa się w świecie, skąd te nasze kłopoty? Komisja działała zgodnie z przyjętymi zaleceniami, nie do nich pretensje! Jeśli się nie wie, jak działać, trzeba skorzystać z doświadczeń innych, albo działać tak, aby się tego nie wstydzić.

Na którymś z wcześniejszych Zjazdów za szybko podejmowaliśmy uchwały, więc to nasza wina!!!! - na Zjeździe nie ma czasu na dogłębne dyskusje, trzeba wcześniej przygotowywać stosowne wnioski. Ostatni Zjazd SPDXC dał "stosowne" uprawnienia Zarządowi.

Z żywym zainteresowaniem śledzę dyskusję na temat SPDX Contestu. Przy okazji ankiety chciałbym wypowiedzieć swoje zdanie na ten temat.

Otóż w każdym projekcie jest bardzo istotne postawienie jasnego i precyzyjnego określonego celu, jaki nas motywuje. Moim skromnym zdaniem rozbieżności w tej mierze wśród dyskutantów są nazbyt jaskrawo widoczne. Brak mi w tej dyskusji moderatora, który postawiłby problem klarownie i zapytał "...a teraz drodzy koledzy powiedzcie jak Waszym zdaniem osiągnąć nakreślony cel?". Dla mnie takim celem powinna być FREKFENCJA zawodników.

W dotychczasowej dyskusji priorytet ten jest jak na mój gust delikatnie mówiąc rozmydlony. Każdy próbuje przedstawić swoją rację przy okazji niejako dbając o własne interesy.

Moim zdaniem komisja zawodów powinna podchodzić bardzo delikatnie do wszystkich uczestników zawodów zarówno tych, co logi przysłali jak i do tych, którzy logów nie przysłali. Zniechęcić jest łatwo i tych co mają stacje kontestowe, i tych co mają patyka albo druty.

O antagonizmach pomiędzy tymi drugimi a pierwszymi chyba nikogo nie muszą przekonywać i tu naprawdę trudna rola organizatora jak i jednych i drugich zachęcić (każdą z grup oczywiście innymi mechanizmami). Natomiast contest pomiędzy stacjami contestowymi.....!!?;-))

Organizatorzy powinni zaś zadbać o jak największą ilość kategorii i nagród, niekoniecznie drogocennych, ale żeby ich było duuużoooo. Tak żeby każdy mógł znaleźć niszę dla siebie, to bardzo ważne. Wtedy nawet forma losowania nagrody to też zachęta, bo kogoś tam przyciągnie.

Oczywiście nie wszystkie nagrody muszą być losowane. Dyskusja jest bardzo konieczna i mam nadzieję, że będzie owocna, ale żeby nie było że ten ma rację kto głośniej mówi to proponuje tę dyskusję ukierunkować na uzyskanie MAX FREKFENCJI UCZESTNIKÓW SPDXC

Chciałem na zakończenie powiedzieć, że byłbym bardzo ostrożny w podejściu do ORTODOKSYJNYCH poglądów niektórych kolegów. Jakkolwiek trudno odmówić takim poglądom poprawności, to jednak czai się w nich ogromne niebezpieczeństwo wylania dziecka z kąpielą.

Nadal będę śledził z zainteresowaniem postępy w dyskusji i mam nadzieję, że w jej efekcie zostaną wypracowane takie zasady regulaminu i weryfikacji wyników, które przysporzą nam jeszcze większą ilość zawodników.

Wprawdzie daleki jestem od snucia wizji naszego contestu jako zawodów światowych, lecz ze statystyki uczestnictwa nie wynika abyśmy byli zepchnięci na margines zainteresowania jak np. nie porównując Skandynawia Contest. Przecież pomimo tego że w contestie spośród biorących udział stacji zagranicznych większość to Polonia, nie powinniśmy sobie robić powodów do zmartwień lecz przeciwnie. Jesteśmy jedną z nacji najbardziej rozsianą po świecie i w tym upatrywałbym dalszych możliwości popularyzowania naszego SPDX Contestu.

Pamiętajmy, że uczestnicy contestu to jak klienci w supermarkecie. Nie odmawia się promocyjnego poczęstunku nawet klientowi który wszedł na chwilę i to bez portfela.

Gdyby ta marketingowa zasada przyświecała organizatorom i komisji weryfikującej wyniki to może ich postępowanie nie nasuwałoby skojarzeń z kierownikiem Gminnej Spółdzielni z lat 70-tych, który wydawał węgiel na kwit lub inne kartki.

Przepraszam że się rozgadałem jak Fidel Castro, nawet on chyba już nie mówi tak dużo i długo hi hi

Super test. Pewno wyjaśni wątpliwości mającym inne spojrzenie niż większość.

Pozdrawiam i dziękuję!

Uwagi:

- Automat (algorytm programu) nie może zastąpić komisji zawodów.

- Każde zaliczenie odebranego znaku jako zły powinno być dokonane przez kontrolującego osobiście i oparte na zdecydowanym przekonaniu o błędzie opartym na wiedzy i praktyce...

- Przesłanki jak: wystąpienie znaku w master.dat, na qrz.com, buckmaster, itp. powinny QSO unikalne zaliczać jako ważne.

- Definicja uczestnika zawodów: każdy, kto bierze w nich udział przez przeprowadzenie zgodnych z regulaminem łączności. Bez względu na ich ilość, niezależnie od tego czy przysłał log.

- Każdy kto nadesłał log zawodów ma uzyskać potwierdzenie wyniku wraz z raportem kontroli wyliczającym błędy.

Uwagi:

- mnożnik powiaty (dodatkowa możliwość "dorobienia" do dyplomu Polska zarówno dla stacji krajowych i zagranicznych

- większy bonus punktowy za QSO ze stacją z SP (stacje z SP będą przyciągały innych)

- zrobić SPDX Contest jako zawody klasy WW1, wtedy będzie pracować większa liczba stacji (zawody zawsze przyciągają atrakcyjne stacje)

- uprościć regulamin w taki sposób, aby przysłowiowy "głupek" mógł pojąć jego zawiloci i aby nie zostawiać miejsca na dowolność interpretacyjną przy naliczaniu wyników.

- NIE ZAPOMINAĆ, ŻE ZARÓWNO ZAWODY JAK I CAŁE KROTKOFALARSTWO TO TYLKO ZABAWA I HOBBY.

Zdaję sobie sprawę z niedoskonałości zasady uznawania łączności w przypadku nienadesłania logu przez którąś ze stron, moim zdaniem nie powinno w ogóle się takich łączności zaliczać, rozumiem jednak, że jest to sytuacja tak nierealna jak realny socjalizm.

Kryteria pracy komisji powinny być znane przed contestem, aby nie było niespodzianek, jak również przydałoby się podać nazwę narzędzia lub opisać algorytm, przy pomocy którego komisja "obrabia" logi za zawody.

Bardzo często się zdarza, że stacje robią kilka QSOs w zawodach, bo akurat dobrze kogoś (np. SP5ZCC;) słyszą. Zrobią jedno-dwa QSOs i na tym wszystko się kończy. Jeżeli taka stacja wystąpi w logach dwóch różnych stacji i nie wyśle swojego logu (np. do kontroli), to chyba można uznać ją za uczestnika zawodów po to, żeby nie odejmować punktów innym uczestnikom.

Temat rzeka. Z braku czasu tylko niektóre listy czytam, hi! Lepszym jest np. new one na 6 mtr.VK6JQ/cw/. Pozdrawiam

Pytanie 1 -TAK - z uwzględnieniem pytania nr. 2

Nawiązując do dyskusji na liście: w dobie poczty e-mail to żaden problem wysłać log nawet z 1 QSO, oby tylko wszyscy organizatorzy przyjmowali taką pocztę.

Pytanie pierwsze zostało niefortunnie sformułowane, bo jeśli odpowiem TAK lub NIE - zawsze następne trzy pytania klóć się z logiką pierwszego. Sądzę, że powinna być trzecia odpowiedź - WARUNKOWO JAK NIŻEJ. Otwierałoby to ścieżkę logicznego dostępu (ale mi wyszło nowe sformułowanie!?! HI, HI) do następnych trzech pytań.

Tylko z tych powodów waham się i nie daję na to pytanie odpowiedzi. Mój stosunek do sprawy w pełni odzwierciedlają odpowiedzi na następujące pytania.

DZIEKI ZA ANKIETE!!! Jedyna konstruktywna forma do podjęcia decyzji o ewentualnych korektach regulaminu.

Spodziewam się, że jestem typowym przedstawicielem bardzo licznej grupy uczestników zawodów. Wystarczy mi najczęściej sama przyjemność zaliczania kolejnych QSO. Często też niezależnie od zawodów zaglądam w ich trakcie na WARC'e, aby „stłuc” tam ciekawego DX'a. Jak widać nie jestem „rasowym” zawodnikiem i zawodów nie postrzegam w kategorii wyczynu za wszelką cenę. Może właśnie dlatego w ankiecie opowiedziałem się wyraźnie za zaliczaniem do końcowego wyniku punktów wyłącznie ze sprawdzalnych QSO. Przekonany jestem, że nie ograniczymy w ten sposób ilości stacji zainteresowanych naszymi zawodami. Proponuję po prostu odróżniać startujących w zawodach od wymieniających między sobą grupy kontrolne według regulaminu zawodów! Czołówka i tak wygra jak zawsze, a ucierpią jedynie rekordy; będą skromniejsze, ale i wiarygodniejsze.

Pytania 2 i 3 nie są szczęśliwie sformułowane;

NIE i NIC // TAK i 1 oznaczają to samo (jeden raz i tylko w moim logu).

Zdrowego rozsądku nie zastąpi ani algorytm ani reguła: jeżeli 3W7CW nie nadawał w 2002 roku to nie zmieni tego faktu chociażby i 7 logów z jego znakiem!

Pytanie 4, już nie ma odpowiedzialności zbiorowej

Pytanie 5, jak najwięcej logów ułatwia weryfikację, nie należy jednak z tego czynić obowiązku, aby nie "odstraszać" potencjalnych uczestników (tzn. nie karać, nie napiętnować itd.)

W miejsce wielu kategorii stworzenie tylko oddzielnych dla pasm dolnych, górnych i wszystkich.

Nie dajmy się zwariować.

Mnożnikiem powinny być powiaty - większa atrakcyjność, konieczność zaangażowania się we współzawodnictwo stacji zagranicznych (możliwość zweryfikowania QSO do SPPA i innych dyplomów), więcej chętnych ze strony stacji zagranicznych, a więc "lepiej" dla nas.

To co miało miejsce w tym roku w SPDX CONTEŚCIE na pewno nie przysporzy tym zawodom popularności.

Nad odpowiedzią na pytanie "Czy w przypadku błędów w danych (źle odebrany znak, raport itd.) punkty powinny być odejmowane tylko jednej stacji (która popełniła błąd) czy obu korespondentom?" należałoby się głębiej zastanowić. Z jednej strony, dlaczego mamy tracić punkty bo 'ktoś', 'coś' źle odebrał czy zapisał. Ale zakładając całkiem hipotetyczną sytuację, że niektóre stacje celowo nadają inny raport niż zapisują (choć raczej dotyczyłoby to raczej zawodów lokalnych = krajowych) to należy odejmować punkty również nadającemu.

Mam obowiązek wysłania logu, ale jeśli wyślę go "tylko do kontroli" to Komisja nie ma prawa zadecydować, że jednak sklasyfikuje mnie i umieści na jakimś miejscu w tabeli.

Jest to mój DOKUMENT, ja decyduję o sposobie jego wykorzystania, a jeśli z jakichś względów wskazany przeze mnie sposób wykorzystania logu nie odpowiada Komisji to powinna mi go odesłać lub przynajmniej nie wykorzystywać. Decyzje Komisji nie mogą łamać praw obywatela RP.

Ponadto proponuję zrobić osobną klasyfikację stacji "big guns". Ponieważ to właśnie oni mają mnóstwo QSO 001, to

w ich grupie należy te QSO zaliczać. Ich logów nie należy weryfikować, a wyłącznie wstawić do tabeli zadeklarowane wyniki. Niech sami w swojej grupie licytują się swoimi osiągnięciami.

Pozostałych zawodników, dysponujących przeciętnymi antenami i mocami licencyjnymi należy klasyfikować według zasad dotychczas stosowanych, sprawdzając każde QSO.

Grupę "big guns" można nazwać np. "stacje kontestowe". Spodziewam się, że żaden z "big guns" nie ośmieli się zgłosić do grupy "przeciętniaków".

Wprowadzić kategorię QRP do 10W.

Uważam, że niezaliczenie łączności z powodu braku logu korespondenta nie jest do końca fair. Jest to czynnik, na który nie mamy wpływu i nie możemy być za niego "karani". Podejrzewam, że są osoby, które uważają, że jak zrobią w zawodach np. 3

łączności, to nie warto wysłać dziennika. "Płacą" za to ich korespondenci niezaliczeniem punktów. A może podawać do ogólnej wiadomości znaki stacji, które notorycznie "zapominają" o wysłaniu logu po zawodach?

- Zawody powinny być typu WW (za QSO ze stacją SP powinien być odpowiedni [oprócz mnożnika] bonus punktowy - np. 10 punktów.

- Mnożnikiem powinny być powiaty (liczone osobno na każdym paśmie).

- Sposób liczenia punktów powinien być jasno określony w regulaminie - nie wolno zmieniać regulaminu w trakcie lub po zawodach według "widzimisie" komisji zawodów.

- Zawody powinny dawać frajdę wszystkim uczestnikom - jest to hobby i zabawa a nie "walka na śmierć i życie" o zajęcie czołowego miejsca !!!

- Nie wchodzić w d...e "kowbojom" i nie wykorzystywać Cabrillo do sprawdzania logów! Format ten jest na tyle niedopracowany, że nie nadaje się do wykorzystania w obecnej jego fazie (co to za "jednolity format", który na każde zawody posiada

- inną wersję i nie zawiera standardu dla wszystkich programów logujących ???).

A po piąte nie podniecać się panowie, gdyż to nie wyścig GP Formuły 1 czy o 100.000\$ tylko krótkofalarstwo.

Niektórzy koledzy nie biorą udziału w zawodach ze względu na przymus wysłania logu za zawody (jeśli nie wyśle, to znajdzie się na czarnej liście). Wprowadzenie zasady uznania "znaku" w zawodach (bez wysłanego logu), jeśli będzie miał co najmniej X łączności spowoduje chyba zwiększenie ilości uczestników. A logi wyślą tylko ci, co będą chcieli być sklasyfikowani, aby porównać swe osiągnięcia.

A może by tak wprowadzić do raportu skrót powiatu, aby umożliwić stacjom zagranicznym w łatwy sposób wychwycenie możliwości zdobycia dyplomu podczas zawodów? Pociągnęłoby to może za sobą uaktywnienie stacji kontestowych z "unikatowych" powiatów?

Uważam, że oczywiście powinien istnieć obowiązek wysyłki logu za zawody nie tylko, że "tak stoi w regulaminie", ale przede wszystkim dlatego, iż powinno to wynikać z 'uczciwości' i nakazu moralnego samego uczestnika. Z drugiej strony, jeśli ktoś spełnił regulamin i naprawdę uczciwie pracował w zawodach, dlaczego ma być 'karany' za niefrasobliwość, niedbałość innego uczestnika, który nie wysłał logu (przy założeniu, że tu QSO miało miejsce). Myślę, że świadomość uczciwej pracy w zawodach jest źródłem największej satysfakcji a jeśli ktoś chce oszukać to i

tak to robi i wtedy jakkolwiek regulamin temu nie zapobiegnie.

I tak uważam, że jakiegokolwiek zawody pełne są 'hipokryzji regulaminowej' chociażby z faktu powszechnego używania PA daleko swoimi mocami wychodzącymi poza moce licencyjne (poza mistrzostwami świata IARU, gdzie uczestnicy są obserwowani – to oczywiście zły przykład w kontekście popularności zawodów, bowiem ex definitio nie są one przeznaczone dla zwykłych 'śmiertelników', choć niewątpliwie najbardziej zobiektywizowane w sensie wyników).

Jaka jest różnica przy dopisaniu "martwych dusz" w log a użyciem niedozwolonej mocy? - nie ma żadnej, bo obie nieuczciwe!!! Proszę zauważyć, że istnieje jawny, publiczny rynek handlu, produkcji PA o mocach większych niż 'prawne' 500 W PEP. Owe PA, owszem od czasu do czasu zapewne służą przebicciu się przez 'pile-up' w dotarciu do atrakcyjnego DX'a , ale również (a może przede wszystkim) wyciągane są na najważniejsze zawody SP (co czasami wręcz 'słychać' na pasmach)

Jestem za ostrymi restrykcjami (odpowiedzi NIE w dwóch pierwszych pytaniach). Liczą się tylko łączności z uczestnikami zawodów, a nie ze wszystkim, co się rusza i co namówiliśmy na podanie nam 001. Liczą się tylko poprawnie odebrane i zalogowane przez obu zawodników !

Sądzę, że komisja zawodów powinna wzorować się na zasadach, jakie zostały wypracowane przez wiele lat czy to w zawodach krajowych czy światowych.

ad3. - minimum 5, ale skłonny był bym do wyższej liczby.

ad4. - Obu korespondentom, aby uniemożliwić nadającemu celowe wprowadzenie w błąd - /wpływ na końcowy wynik stacji wiodących/

ad5. - Gdzie dobry obyczaj i ham spirit?. Jeżeli operator ma czas na udział w zawodach i robi jedną łączność to niech go ma i na wysłanie logu nawet za tę jedną łączność. Przecież to będzie świadczyło o jego podejściu do zawodów i dobrym

imieniu jego znaku. A o tym bardzo, bardzo często już się zapomina. Takie podejście będzie wysoko oceniane przez stacje zagraniczne, które będą widziały sumienność organizatorów i nasze zaangażowanie w zawody, a to będzie jedną z zachęt do udziału w następnych latach.

Wysyłam zawsze log jak nie do klasyfikacji to do kontroli i taką zasadę powinni wszyscy stosować.

W SPDX konteście wprowadzić zmiany kategorii uczestników:

sombcw, ssb, mix - hp

sombcw, ssb, mix -lp

dla stacji SP i zagranicznych. Dyplomy (puchary) dla stacji zagranicznych za czołówkę i za najlepsze wyniki w kraju uczestnika, w danej kategorii.

W chwili obecnej wysłanie logu e-mailem upraszcza wszystko, więc powinien w pełni działać ham spirit i każdy biorący chociaż bardzo krótki udział w zawodach powinien wysłać log choćby do kontroli lub absolutnie nie robić zamieszania na pasmach i w tym czasie pójść na ryby lub grzyby hi hi...

Jestem za nie zaliczaniem łączności w zawodach ze stacjami, które nie przysłały logów. Jednak w przypadku pięciu znaków w innych logach SP nie karać za

niesolidność stacji zagranicznych i łączność zaliczać.

W przypadku błędnego odbioru grupy kontrolnej nie zaliczać

punktu stacji, która źle odebrała.

Oczywiście w przypadku stacji "kontestowych" odpadnie dużo QSO 001, ale i tak nikt ze średniaków nie przeskoczy ich "kominów". Nie ucierpią na tym stacje zagraniczne, które przysłały logi a tym, które nie przysłały to obojętne, ile punktów straci zrobiona stacja.

Uważam że nie ma powodu do rozdzierania szat przez operatorów stacji kontestowych, jeśli jakiś tam procent zbliży i tylko zbliży ich do stacji "NORMALNYCH LICENCYJNYCH".

Z chęci nawiązania maksymalnej ilości QSO często operatorzy nie przykładają się do solidnego odebrania znaku korespondenta, licząc na to, że jeśli potwierdzili złym znakiem to i tak będą drugi raz zawołani.

Byłem członkiem komisji SPDX Contest, przez wiele lat sprawdzałem też logi za SPCC i po każdym zawodach mieliśmy listę "martwych" znaków. Oczywiście w SPDXC trudniej jest wyłapać "martwe" znaki, wynikające z pomyłek czy nie solidności operatorów, w zawodach krajowych jest to łatwe i oczywiste. Więc po co rozdierać szaty i bronić tych QSO argumentując to własną uczciwością.

Dodatkowym mnożnikiem winien być także powiat. Uważam, że dla stacji zagranicznych będzie istniała wtedy większa szansa zaliczenia powiatów do dyplomu SP-PA jak również uatrakcyjni to zawody.

Jeżeli w wynikach SPDX Contestu widać, że niektóre stacje miały obcięte około 50% punktów, to chyba znaczy, że należy zmienić sposób rozliczania tych zawodów. Poza tym w normalnych zawodach stacje mające -10% czy -20% są zwykle dyskwalifikowane

Niestety wiele razy słyszałem na pasmach stacje, które kilka godzin przed końcem zawodów podały 001. Uważam, że gdy ktoś zamierza brać udział w zawodach, to powinien także podjąć trud (dzięki zgłoszeniom e-mail coraz mniejszy) wypełnienia i wysłania swojego logu za zawody. Nie wysłanie takiego logu uważam za nieuczciwość w stosunku do stacji, z którymi łączność przeprowadzono. W podsumowaniach zawodów mogła by się znaleźć czarna lista stacji, które nie wysłały logów.

Na ostatni pytanie odpowiedzieć jednoznacznie jest trudno. Jeżeli w CQWW zrobiłem np. 2 interesujące mnie QSO CO JEST częstą praktyką, to nie ma sensu zwracać tym głowy organizatorom. Do mnożnika będzie tam sporo SP. Co innego gdy jest interesującym DXem.

Dyskusja czasami jest ciekawa, ale w większości to chyba nie chodzi o amatorstwo. Już sam udział w zawodach powinien być przyjemnością, a szczególnie w zawodach SPDX powinno to być obowiązkiem, ale obawiam się, że po takiej treści niektórych wypowiedzi - większość zacznie "olewać" zawody. Najbardziej krytykują ci, co nic nie robią, co zresztą w naszym kraju jest chyba normą. Powinniśmy dziękować komisji, że podjęła się tej jak widać niewdzięcznej roboty.

Proszę, nalegam, motywuję, zachęcam itp. do wprowadzenia dodatkowej klasyfikacji - QRP. Praca małą mocą jest akceptowana przez wszystkie organizacje i prywatne kluby, które tworzą zawody. Proponuję, aby kategorię QRP wprowadzić tylko na SOAB CW i SOAB SSB oddzielnie dla stacji SP, EU i DX. Jestem gotów sponsorować trofeum dla najlepszej stacji QRP na CW spoza SP.

Pomysł nie zaliczania punktów za łączności ze stacjami nie przysyłającymi LOG jest nietrafiony. Oprócz aspektu moralnego (dlaczego mam być karany za czyjeś lenistwo?) występuje aspekt strategiczny. Spowoduje to niepożądaną przez stacje zagraniczne strategię stacji SP, polegającą na

poszukiwaniu przez stacje SP mocnych stacji DX, ponieważ prawdopodobieństwo wysłania LOGu takiej stacji i zaliczenia mnożnika będzie znacznie większa niż "stanie na CQ".

W efekcie start zawodów będzie bardzo nieśmiały, a w dłuższej perspektywie spowoduje to spadek uczestników DX.

Dzięki za ankietę. Często startuję w zawodach i wiele razy doświadczyłem tego, że nie wszyscy uczestnicy zawodów wysyłają logi (również mnie się to przydarzyło, ale to był "wypadek przy pracy" - awaria HDD, hi), w wyniku czego traciłem pkt.

Myślę, że należy zaliczać QSOs ze stacją, która nie przysłała logu, jeżeli inni uczestnicy wykażą taką stację określoną ilość razy. W wypadku SPDX Contestu myślę, że klasyfikacja stacji polskich nie jest taka ważna (nie mam nic przeciw klasyfikacji). Ale żeby zachować współzawodnictwo może prowadzić klasyfikację poszczególnych okręgów uwzględniając m.in. ilość stacji startujących w SPDXC do ilości istniejących w okręgu itd. (może taka klasyfikacja jest prowadzona?). Może to spowoduje, że będzie więcej stacji SP. Dobrym rozwiązaniem będzie upowszechnienie programu logującego (najnowszej wersji, chyba Tadeusz LA0FX na to się godzi HI). Myślę, że regulamin naszego SPDX Contestu jest wysyłany do indywidualnych

krótkofalowców via e-mail w "świat" (ja takie regulaminy często otrzymuję i czując wobec tego pewien "obowiązek", robię mniej lub więcej QSO w tych contestach.

Myślę, że korespondentów zagranicznych o wiele bardziej by zainteresowało i zachęciło do pracy (a co za tym idzie - dałoby możliwość zdobycia dyplomu SPPA) zaliczanie POWIATÓW a nie województw. To chyba oczywiste (patrz OK DX CONTEST i inne).

CQ WW DX SSB Contest – QSL Info

Z informacji otrzymanych od Kuby SP5BB wynika, że wielu czytelników CQDX – szczególnie odbiorców tradycyjnej, papierowej wersji, upomina się o informacje DX i QSL. Poniżej zamieszczamy QSL Info dotyczące stacji, które startowały w CQ WW DX SSB Contest. Litera (D) oznacza, że kartę należy wysłać tylko direct. Litera (B) oznacza możliwość wysłania karty przez biuro. Informacje te zostały podane tylko w przypadkach, gdzie były znane (źródło: **OPDX #584**).

3G1X	XQ1IDM	IG9A	IT9GSF	RL3A	W3HNM
3G5A	XQ5SM (D)	IH9P	KR7X	R04M	RN4LP
3V8BB	YT1AD	IO4T	IK4XCL	RU1A	RU1AE
4L0G	DL7BO	IQ4A	IK4QJH	RW2F	DK4VW
4X/NP3D	W3HNM	IQ0N	IK0NFV	SI9AM	SM3CVM
6W/F6HLC	F6HLC	IR4T	IK4IEE	SN4L	SP4KEV
7S2E	SM2DMU	IU2X	IK2GSN	S02R	SP2PI
8N10GA	JARL (B)	J49Z	IK8UND (D)	SY8A	SV8CS
8P2K	KU9C	JW5E	JW5NM	T88EA	JH1EAQ (B)
8P8P	NT1N	KH6/N0HJZ	N0HJZ (D)	TI5N	W3HNM
9A1P	9A2RD	KH0AA	JA5DQH	TI8/K4QFF	K4QFF
9M6A	N200	KP3Z	WC4E	TM2Y	F6BEE
A45WD	Y09HP	KP4WW	W4DN	TM5C	F5NLY (B)
AH2R	JH7QXJ	L21I	W3HNM	TM5SIA	F2WS
AL1G	AC7DX	LR7E	LU2EE	T05A	F5VHJ
C6ARB	W5UE	LT1F	LU1FKR	TY2LS	I8QLS
CE4U	CE4USW (D)	LX7DX	PA1T0	V31BD	N6FF
CE4Y	CE4FX (D)	LY1YK	LY2FY	V47NS	W9NY
CE0Z	N1IBM	LY5A	LY2ZZ	V63B	JA7A0
CN2R	W7EJ	LY7A	LY2Z0	VE3EY/2	VE3EY
C08LY	EA7ADH	LY7Z	LY2TA	VP2E	N5AU
C08ZZ	DK1WI	M2Z	M5RIC	VP2M	PA5ET
CS6RPA	CT1EAT	M8C	G4DFI	VP5T	N2VW
CT9L	DJ6QT	MD4	GD0TEP (D)	VP9I	K1EU
D4B	IK3HHX	MM0LEO	W3LE0	VK8AA	VK2CZ
E20HHK/6	E21EIC	MU0C	G3XTT	WP2Z	KU9C
E20NTS	E21EIC	OE5T	OE5XVL	WP3C	W3HNM
EA8ZS	EA8ZS (CBA)	OH0Z	OH5DX	XU7ACD	JH6QIL (D)
EM3J	KG6AR	OT2A	ON7LR (D)	XU7ACE	ES1FB
ES2U	ES1QV	OT2H	ON5YR	XX9C	XX9BB
ES6Q	ES5RY	OT2L	ON5GS	ZA/Z35M	Z35M (D)
FM5FJ	KU9C	OT2N	ON7YX	ZD8Z	VE3H0
GI5W	UT5SI	OT2T	ON4UN	ZF2AH	W6VNR
GM5A	GM0RLZ	P40A	WD9DZV	ZK1MA	W7TSQ
GM7V	M0CMK	P40B	I2MQP	ZL7C	ZL2HU
GM0F	M0CMK	P40P	WJ5DX	ZP6Y	W3HNM
HP1BYS	HP1RCP	P40W	N2MM	ZS0M	ZS6MG
HQ3J	JA6VU	PJ2T	N9AG	ZX5J	VE3H0
HS4BPQ/9	E21EIC	PU3A	PY3DX	ZY5G	PP5WG
HS9EQY	E21EIC	PX5A	PP5UA	ZW5B	W3H

Informacje DX

3C - Vitaly VE6JO będzie przebywał w 3C w terminie 2 - 24 listopad. Wystąpił o wydanie znaku 3C2A, ale otrzymał znak 3C2MV. Będzie starał się o znak 3C2A po przyjeździe, jeśli nie będzie to wymagało zbyt wielkich kosztów. Praca będzie miała miejsce z Malabo - stolicy Gwinei Równikowej. Vitaly wciąż oczekuje na wydanie wizy.

3X - DJ6TF, DJ7UC, DK1BT, DL4WK, DL7UFR, DL7BO oraz DL7DF będą pracować z Guinea jako 3XY7C w terminie 30 października - 13 listopad. Zapowiadają pracę w pasmach 160 - 6 metrów, emisjami CW, SSB, RTTY i PSK31 (będą prowadzone także próby SSTV). QSL via DL7DF via biuro lub direct. W czasie wyprawy będzie uaktualniany log on-line, który będzie dostępny na stronie WWW pod adresem <http://www.qsl.net/dl7df/3x>.

5R - Phil G3SWH wraz z żoną będą przebywać na Madagascar w terminie 5 - 19 listopad. Phil wystąpił o ponowne wydanie znaku 5R8HA, którego już wcześniej używał. Phil zapowiada aktywność z kilku miejsc na centralnej wyspie (IOTA AF-013) oraz z Nosy Komba (IOTA AF-057). Praca na pasmach będzie możliwa w wolnym czasie. Phil zapowiada pracę w pasmach 40 - 10 metrów, tylko CW. QSL via G3SWH przez biuro lub direct.

5W - Bill W7TVF (5W0VF) będzie przebywał na Apia, Samoa (OC-097) w terminie 18 listopad - 9 grudzień. Zapowiada pracę na wszystkich pasmach (także 6 metrów), wszystkimi emisjami (m.in. PSK31 i RTTY). Jeśli ktoś potrzebuje 5W na jakimś paśmie czy emisji, może napisać do Bill'a: bill.w7tvf@air-internet.com.

9L - Andy G3AB (ex G4ZVJ) będzie przebywał w Freetown, Sierra Leone od 7 listopada przez kilka tygodni. Zapowiada pracę w pasmach 160 - 6 metrów, głównie CW. Będzie używał znaku 9L1AB. QSL via G3AB (Andy Chadwick, 5 Thorpe Chase, Ripon, North Yorkshire HG4 1UA). O przesłanie kart via biuro można poprosić via e-mail: andy@g3ab.net. Więcej informacji na stronie WWW <http://www.g3ab.net/9l1ab.htm>.

C5 - Juha OH9MM zapowiada wyprawę do Gambii z okazji swoich 30 urodzin (28 listopad). Termin: 20 listopad - 1 grudzień. Praca emisjami CW, SSB, RTTY i PSK31 w pasmach 160 - 6 metrów. Wyprawa (Juha wraz z przyjaciółmi) będzie używać znaku C56R. W czasie CQ WW DX CW będzie używany znak C53M. W wyprawie wezmą udział także inni krótkofalowcy. QSL via OH3RM.

CY0 - George VE3NZ, Nick VE3EY i Lali VE3NE zapowiadają wyprawę na Sable Island w terminie 15 - 26 listopad. Praca na falach krótkich oraz w paśmie 6 metrów, emisjami CW, SSB i RTTY. Wystartują w CQ WW CW DX Contest. Wyprawa będzie używać znaku CY0MM. Strona WWW: <http://www.dipole.com>.

FO_au - Antoine 3D2AG będzie przebywał na Rapa Island (OC-051) w terminie 27 października - 28 listopad. Zapowiada pracę pod znakiem FO5RK, emisjami CW i SSB (być może także emisje cyfrowe). QSL direct: Antoine de

Ramon N'Yeurt (attn. C.E. Payn), Laboratoire Terre Ocean, Universite de la Polynesie Francaise, B.P. 6570, 98702 Faa'a, Tahiti. Wlecej informacji można znaleźć na stronie WWW pod adresem <http://www.sat.net/~iref/rapapage.htm>.

FR, FR/J - Fred F5IRO przez cztery miesiące (licząc od połowy października) będzie przebywał na Reunion (AF-016). W tym czasie będzie kilkakrotnie wyjeżdżał na Juan de Nova (AF-012), skąd będzie aktywny (głównie CW) pod znakiem FR5KH/J. QSL via F6FNU.

J2 - Vincent F8UNF będzie aktywny do 1 czerwca 2003 jako J28UN. Zapowiada pracę w pasmach 160 - 10 metrów, CW i SSB. QSL direct via F8UNF (Vincent Charles, P.O. Box 12, 54760 Leyr, France).

KP2 - Członkowie klubu STARS będą pracować z St. Croix (NA-106) w okresie 2 - 8 grudzień. Będą używać specjalnego znaku K9V. W wyprawie wezmą udział: Joe WF9V, William WW9WW, Ron W7FLE, Stacey WG9J i Tom W9AEB. Praca w pasmach 160 - 6 metrów, emisjami CW, SSB, PSK. QSL via WF9V.

PJ2 - Joeke PA0VDV będzie ponownie aktywny jako PJ2/PA0VDV. Termin aktywności: 10 listopad - 2 grudzień. Pasma 80 - 10 metrów, tylko CW. QSL via znak domowy przez biuro lub direct (Joeke van der Velde, Delleburen 1, 8421 RP Oldeberkoop, Netherlands).

V6 - Tosi JA6VZB i Seiji JH6RTO będą aktywni z Palau w okresie 19 - 27 listopad. Tosi wystartuje w CQ WW DX CW Contest. Seiji będzie aktywny głównie w paśmie 6 metrów. Używane będą następujące znaki: T88JA (JA6VZB) oraz T88FS (JH6RTO). QSL via znaki domowe.

VK9_Ih - JA0SC będzie pracował jako VK9LI z Lord Howe Island (OC-004) od 13 do 18 listopada. Zapowiada aktywność w pasmach 15 i 20 metrów emisjami SSTV i RTTY. QSL via JA0SC (Hirotada Yoshiike, 722-1 Shiba Matsushiro-cyo, Nagano-city, 381-1214, Japan).

XT2 - Dani EA4ATI przebywa w Hounde, Burkina Faso. Otrzymał licencję i znak XT2ATI. Jest aktywny głównie w pasmach 20 i 10 metrów. Używa anten typu dipol. QSL via EA4YK.

XT2 - G0MTN, G3PJT, G3SXW, G4BWP, G4PIQ, GM3YTS, K4UEE, K5VT, KC7V oraz KY7M wystartują pod znakiem XT2DX w CQ WW CW Contest (23-24 listopad). Zapowiadają także aktywność przed zawodami (od 22 listopada). QSL via G3SXW.

YJ - Nada YJ8MN będzie pracował na Vanuatu przez ok. 2 lata. Spotkać go można na CW w pasmach 20, 15 i 10 metrów. QSL via JH3IU przez biuro. Nie należy przysyłać kart direct na adres w Japonii. Jeśli komuś bardzo zależy na karcie QSL, direct można wysłać na adres: Masahiro Nada, PMB005 (or 9005. Both OK), Port Vila, Rep. of Vanuatu.

CQDX w wersji internetowej zamknięto: 6.11.2002

Redakcja:

Tomasz Barbachowski SP5UAF, Żeromskiego 10, 05-070 Sulejówek, e-mail: tomek@sp5zcc.waw.pl

Zygmunt Szumski SP5ELA, P.O. BOX 27, 01-900 Warszawa 118, e-mail: zygi@internet.pl

Antoni Kubicki "Kuba" SP5BB, Miklaszewskiego 5 m 71, 02-776 Warszawa, (dystrybucja wersji "papierowej" Informatora CQDX)

Home Page SPDXC: <http://www.sp5pbe.waw.pl/SPDXC/index.html>

Mirror www: <http://www.spdxc.rf.pl/>